

مقدمه:

«الْحَمْدُ لِلَّهِ وَ سَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ أَصْطَفَى»

علوم اسلامی از دیرباز با مباحثه و مناظره همراه شده‌اند و از این راه به شکوفایی و بالندگی رسیده‌اند تا آنجا که دانشی به نام «علم المناظره» به ابتکار مسلمانان پدید آمده است و صاحب‌نظرانی چون شمس‌الدین سمرقندی و دیگران، رسائلی چند با عنوان «آداب البحث» و «آداب المناظره» پرداخته‌اند و البته دانش مزبور از «منطق» جدا است که ریشه یونانی دارد و در صورت مدون خود، به ارسطو منسوب است.

در مناظره صرفاً به مبادله رأی و نظر بر طبق قواعد منظم، نباید بسنده شود بلکه در خلال آن «آداب اخلاقی» ویژه‌ای را نیز باید رعایت نمایند. أبو حامد غزالی در این باره می‌نویسد:

«عَلَى الْمُنَازِعِ أَنْ يَكُونَ فِي طَلَبِ الْحَقِّ كَنَاشِدٍ ضَالَّةٍ لَا يَفْرُقُ بَيْنَ أَنْ تُظْهَرَ الضَّالَّةُ عَلَى يَدِهِ أَوْ عَلَى يَدِ مَنْ يُعَاوَنُهُ وَ يَرَى رَفِيقَهُ مُعِيناً لَا خَصْماً وَ يَشْكُرُهُ إِذَا عَرَفَهُ الْخَطَأَ وَ أَظْهَرَ لَهُ الْحَقَّ»^(۱)

یعنی: «بر آنکس که به مناظره می‌پردازد لازم است تا در جستجوی حق مانند شخصی باشد که گمشده‌ای دارد و هیچ تفاوت ننهد که آن گمشده، به دست وی پیدا شود یا به دست یارش که با او مناظره می‌کند و باید تا بر همسخن خود، نه چون دشمن بلکه به صورت یابوری بنگرد و هرگاه او را با خطایش آشنا کرد و حق را برای وی آشکار ساخت، او را سپاس گزارد.»

اگر مباحثات دینی با چنین روحیه‌ای قرین شود، بی‌شک لطف خداوند بزرگ دستگیر دو طرف مباحثه خواهد شد و با همدلی به کشف حقیقت دست خواهند یافت و امید است همه ما مسلمانان، مشمول این نعمت و کرامت شویم. متأسفانه چندی است که در مجلس عبادت و نماز ما، برخی از کسان بدون دعوت قبلی - شرکت می‌کنند و بی آنکه از لوازم بحث و مناظره اطلاع کافی داشته باشند و لااقل جای آن را (که مجلس نماز و دعا نیست) بدانند، به ایرادگیری و نامه پراکنی روی آورده‌اند. از میان آقایان مزبور، مدیر محترم مدرسه‌ای است که نخست خود را به نام «جوادی» معرفی نمود و پس از چند جلسه همین که نام و هویت ایشان معلوم شد، عذر آورد که: من چون به امامان شیعه - و از جمله حضرت جواد علیه السلام - ارادت دارم از این رو خود را «جوادی» معرفی نمودم و گمان می‌کرد که شرط صداقت را کاملاً رعایت نموده است! پیدا است چنین روحیه‌ای تا چه اندازه از آنچه که غزالی برای مباحثه سفارش کرده، فاصله دارد! کاش ترفند این برادر محترم به همین مورد پایان می‌یافت و راه صحیح و طریق مستقیم نقد و مباحثه را در پیش می‌گرفت، اخیراً جزوه‌ای نگاشته و در آغاز سخن، مرا متهم ساخته که به ایشان افترا زده‌ام! چرا که گفته‌ام: آقای تکیه‌ای (جوادی سابق) گفته‌اند که: «با من از کتاب سخن مگویید.»^(۱)

و این جمله‌ای بود که خود در حضور جمع، در نخستین جلسه‌ای که با ایشان روبرو شدیم، اظهار داشت و در پیوند با مسئله‌ای شرعی، استدلال به عمل مردم مشهد و قم می‌نمود و می‌گفت که: «من فردی عامی هستم و برای من از کتاب دلیل نیاورید، تا آنجا که مردم مشهد و قم را دیده‌ام در امر نماز چنین رسمی داشتند پس ناگزیر آن را از امام رضا علیه السلام و حضرت معصومه علیها السلام آموخته‌اند.» و ما

۱- «بررسی بنیان‌ها»، ج ۲، اثر آقای محمد تکیه‌ای، ص ۲

با آنکه در خطبه نماز بودیم و جای بحث و مناظره در آن حال نبود، به ایشان پاسخ دادیم که راه استنباط در احکام اسلام، رجوع به کتاب و سنت است، نه مردم این شهر و آن شهر! و «عمل مشرعه» هنگامی که اتصال آن به مدارک شرع ثابت نشده باشد، به نظر فقهاء حجّیت ندارد و از مبانی اربعة استنباط (یعنی کتاب و سنت و عقل و اجماع) شمرده نمی‌شود و در همان مجلس، رأی امام بزرگوار علی بن موسی الرضا علیه السلام را در مسئله مورد بحث (یعنی: «ما یصحّ علیه السجود»)، به روایت از کتاب «المعتبر» اثر محقق حلی، برای ایشان نقل نمودیم. اینک گویی که برادر محترم ما همه آن سخنان را به فراموشی سپرده و یا از باب «تجاهل العارف»! راه انکار را برگزیده است و نسبت افتراء زدن به اینجانب می‌دهد! البته ما را نشاید که با ایشان به جدل پردازیم و چون و چرا کنیم. با این همه چون اخیراً راه تازه‌ای را در پیش گرفته و به کتاب و مدرک روی آورده است، عمل ایشان را پیشرفت نامیدیم و تحسین نمودیم و در صدد پاسخ بر آمدیم به ویژه بحثی که به میان آورده، از آنجا که با «فهم قرآن کریم» پیوند دارد، بحث سودمندی شمرده می‌شود از این رو بنا به خواهش برخی از دوستان که دلیستگی بدین مبحث نشان می‌دادند، به نگارش رساله حاضر پرداختیم تا در ضمن سخن از فهم کتاب خدا (بدون اتکاء به حدیث) و حجّیت ظاهر قرآن (چنانکه در علم اصول به اثبات رسیده) پاسخ شبهات آن برادر محترم را نیز بیاوریم و در همه احوال از پروردگار ذوالجلال یاری می‌جوئیم و دست نیاز به سوی خداوند بی‌نیاز دراز می‌کنیم
وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ.

مصطفیٰ حسینی طباطبائی

مهر ماه ۱۳۸۲ ه. ش.

برابر با: شعبان ۱۴۲۴ ه. ق.

نزاع اخباری و اصولی در فهم قرآن

از روزگاران گذشته تا کنون در جامعه مسلمانان دو دسته در برابر یکدیگر صف‌آرایی نموده‌اند. دسته اول «اخباری‌ها» بودند که در میان اهل سنت به «حشویه» شهرت داشتند و در میان شیعیان نیز به فراوانی یافت می‌شدند و هم‌اکنون در ایران و بحرین و ... می‌توان از ایشان نشانی گرفت. دسته دوم «اصول‌گرایان» اند که فقهای برجسته جهان اسلام از میان آنان برخاسته‌اند.

از ویژگی‌های اخباریون، تمایل بیش از اندازه ایشان به «حدیث» است به طوری که در اسلام‌شناسی، حدیث را «مرجع نخستین» به‌شمار می‌آورند و فهم آیات قرآن را بدون کمک احادیث، ممکن نمی‌دانند. شیخ حرّ عاملی که از اخباری‌های مشهور بوده در کتاب «الْتَفَوَائِدُ الطُّوسِيَّةُ» فصلی را با این عنوان گشوده است:

«فَضْلٌ فِي الْاِسْتِدْلَالِ عَلَى عَدَمِ جَوَازِ اسْتِنْبَاطِ الْأَحْكَامِ النَّظَرِيَّةِ مِنْ ظَوَاهِرِ الْقُرْآنِ...»^(۱)

شیخ، در این فصل اساساً جایز نمی‌داند که علمای اسلام، احکام نظری را از قرآن دریابند و راه فهم قرآن مجید را جز از طریق حدیث، مسدود می‌شمارد!

شیخ یوسف بحرانی که وی نیز به اخباری‌گری گرایش داشته، در کتاب «الْحَدَائِقُ النَّاصِرَةُ» می‌نویسد:

«فَمِنْهُمْ مَنْ مَنَعَ فَهْمَ شَيْءٍ مِنْهُ (أَيَّ مِنَ الْقُرْآنِ) مُطْلَقاً حَتَّى يَمِثِلَ قَوْلُهُ «قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ» إِلَّا بِتَفْسِيرٍ مِنْ أَصْحَابِ الْعِصْمَةِ»^(۲)

یعنی: «برخی از اخباری‌ها فهم قرآن را مطلقاً نفی می‌کنند حتی (عقیده

۱- «الْتَفَوَائِدُ الطُّوسِيَّةُ»، ص ۱۸۶ (چاپ قم).

۲- «الْحَدَائِقُ النَّاصِرَةُ»، ج ۱، ص ۲۷ (چاپ نجف).

دارند) آیاتی مانند «قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ» فهمیده نمی شود مگر با تفسیر امامان معصوم.^۱

اصول گرایان با این رأی عجیب مخالفت ورزیدند. علامه، وحید بهبهانی که در حوزه نجف پرچمدار اصولیان بود در محاضرات خود، رأی مزبور را تخطئه می نمود. وی در کتاب «القوائد الحائریة» به مناسبت بحث از حجیت قرآن به رد آراء اخباری ها می پردازد و می نویسد نظر ایشان در نهایت غرابت است زیرا:

«هُمْ عَلَيْهِ صَلَّوْا مَكَرَرًا كَثِيرًا أَنَّهُ مَا لَمْ يَكُنْ حَدِيثُهُمْ مُوَافِقًا لِلْقُرْآنِ فَأَضْرَبُوهُ عَلَى الْحَاظِ وَأَنَّهُ زُخْرُفٌ وَأَنَا لَا نَقُولُ خِلَافَ الْقُرْآنِ أَبَدًا وَأَنَّهُ مَا لَمْ يَجِدُوا لِلْحَدِيثِ شَاهِدًا مِنَ الْقُرْآنِ فَلَا تَعْمَلُوا بِهِ»^(۱)

یعنی: «امامان اهل بیت علیهم السلام خود بارها و به فراوانی تصریح کرده اند که اگر حدیث منسوب به ایشان با قرآن سازگار نبود، آن را بر سینه دیوار بکوبید! و آن حدیث باطل است و فرموده اند که ما هیچ گاه بر خلاف قرآن سخن نمی گوئیم و اگر شاهی از قرآن برای حدیث (منسوب به ما) نیافتید بدان عمل نکنید»^(۲)

علامه، وحید بهبهانی از این بیان نتیجه می گیرد که اگر امامان شیعه علیهم السلام متن

۱- «القوائد الحائریة»، ص ۱۷۲ (چاپ تهران).

۲- چند نمونه از احادیثی که علامه، وحید بهبهانی به آنها اشاره کرده به شرح زیر در کتب تفسیر و جوامع حدیث امامیه دیده می شود: قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: «إِذَا جَاءَكُمْ عَنِّي حَدِيثٌ فَأَعْرِضُوهُ عَلَى كِتَابِ اللَّهِ فَمَا وَافَقَهُ فَأَقْبِلُوهُ وَمَا خَالَفَهُ فَأَضْرِبُوا بِهِ عَرْضَ الْحَاظِ» (تفسیر مجمع البیان طبرسی، ج ۱، ص ۲۷، چاپ لبنان) قَالَ الصَّابِقُ الْحَكِيمُ: «مَا لَمْ يُوَافِقْ مِنَ الْحَدِيثِ الْقُرْآنَ فَهُوَ زُخْرُفٌ» (الأصول من الكافي، ج ۱، ص ۹۶ چاپ تهران) قَالَ الصَّابِقُ الْحَكِيمُ: «إِذَا جَاءَكُمْ عَنَّا حَدِيثٌ فَوَجَدْتُمْ عَلَيْهِ شَاهِدًا أَوْ شَاهِدَيْنِ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ فَخُذُوا بِهِ وَإِلَّا فَعَفُوا عَنْهُ...» (وسائل الشيعة، ج ۱۸، ص ۸۰ چاپ جدید).

قرآن را بدون رجوع به حدیث در خور فهم دیگران نمی دانستند چگونه به آنها سفارش می نمودند که صحت و سقم احادیث ایشان را با میزان قرآن بسنجند و چگونه دستور می دادند که چون شاهی از قرآن برای احادیث مزبور نیافتند، بدان‌ها عمل نکنند؟!

تسلط اخباری‌ها بر حوزه نجف با استدلالات وحید بهبهانی از میان رفت و اصولی‌های برجسته‌ای که پس از وی به ظهور رسیدند نیز کار او را (در مخالفت با جبهه اخباریون) پی گرفتند. از جمله مشاهیر ایشان، شیخ جعفر نجفی ملقب به «کاشف الغطاء» بود که رساله «الْحَقُّ الْمُبِينُ فِي تَضْوِیِّ الْمُجْتَهِدِیْنَ وَ تَحْطِیَةِ الْأَخْبَارِیِّیْنَ» را نگاشت و اخباری‌ها را به سطحی‌نگری محکوم ساخت.

کاشف الغطاء پس از بحث گسترده‌ای درباره قابل فهم بودن قرآن و حجیت ظاهر آن، شبهات اخباری‌ها را بازگو نموده و آنها را رد می‌کند.^(۱) در سخنان وی نکات جالب و فراوانی دیده می‌شود که در اینجا به پاره‌ای از آنها اشاره می‌کنیم: کاشف الغطاء می‌گوید: قرآن خبر می‌دهد که چون رسول خدا ﷺ آیاتش را برای گروهی از جَنِّیان خواند، آنها مقصود قرآن را دریافتند و بدان ایمان آوردند (۷۲=الْجِنِّ ۱) چگونه ممکن است که جَنِّیان قرآن را دریابند ولی انسان‌ها از فهمش بدون کمک حدیث ناتوان مانند با آنکه قرآن به زبان بشر (و به عربی مُبین) نازل شده و برای هدایت آدمیان آمده است؟!

کاشف الغطاء می‌گوید: قرآن با مشرکان و یهود و نصاری به احتجاج برخاسته و آنان را به توحید و اسلام فرا خوانده است، چگونه می‌توان ادعا نمود که آنها از فهم سخنان قرآن به کلی عاجزند؟!

۱- به رساله «الْحَقُّ الْمُبِين» از ص ۱۸ تا ۲۶، چاپ سنگی (به اهتمام شیخ احمد شیرازی) نگاه کنید.

کاشف الغطاء می‌گوید: عمده اعجاز قرآن و بلاغت و فصاحت بی‌نظیر آن، با معانی قرآن پیوند دارد (زیبایی و رسایی الفاظ، در خدمت معانی آنها است)؛ اگر معانی قرآن بدون ضمیمه خبر، در خور فهم آدمیان نباشد، اعجاز قرآن اساساً باطل می‌شود!

کاشف الغطاء می‌نویسد: «إِنَّ النَّبِيَّ ﷺ كَانَ يَتْلُو مَا يُنْزَلُ عَلَيْهِ مِنَ الْقُرْآنِ عَلَى رُؤُوسِ السَّمَنَاءِ وَعَلَى عَامَّةِ النَّاسِ مِنْ دُونِ أَنْ يُفَسِّرَ لَهُمْ»^(۱) یعنی: «پیامبر اکرم ﷺ آنچه را که از قرآن بر او نازل می‌شد بر فراز منابر خود و بر عموم مردم تلاوت می‌کرد، بدون آنکه به تفسیر و توضیحش بپردازد!»

کاشف الغطاء می‌نویسد: «وَلَا تَعْرَ لِنُزُولِ الْقُرْآنِ فِي بَيَانِ الْأَحْكَامِ لِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَى الْإِمَامِ ﷺ فِي تَفْسِيرِ كُلِّ آيَةٍ مِنْهُ تَقْتَضِي اخْتِذَ الْحُكْمِ مِنَ الْإِمَامِ ﷺ وَلَوْ كَانَ الْحَالُ كَذَلِكَ لَكَانَ مِنْ أَظْهَرِ مَا يَحْتَجُّهُ أَزْيَابُ الْعَمَلِ عَلَى الْمُسْلِمِينَ وَ يَشْتَعُونَ بِهِ غَايَةَ التَّشْيِيعِ وَإِنْ قُرَأَتْهُمْ لَا يَفْهَمُونَ وَلَا يَسْتَفْعُونَ وَ إِنَّهُ مُخَالِفٌ لِجَمِيعِ كُتُبِ اللَّهِ»^(۲)

یعنی: «(اگر متن قرآن مستقل بالفهم نباشد) نزول آیات احکام در قرآن، ثمره‌ای ندارد زیرا نیاز به امام ﷺ در تفسیر هر آیه قرآنی موجب می‌شود که احکام مزبور را از امام ﷺ بگیریم (نه از قرآن!) و چنانچه کار بدین جا رسد، پیروان ادیان دیگر، بزرگترین عیب‌ها را بر مسلمانان می‌نهند و بر آنها بسی طعنه می‌زنند که قرآن مسلمین، قابل فهم نیست و سودی از آن عاید نمی‌شود و بر خلاف همه کتاب‌های الهی است (که در خور فهم بشرند)»

سخنان استوار کاشف الغطاء و دیگر اصولی‌های امامیه، جبهه اخباری‌ها را

به عقب نشینی و ادار ساخت و از دایره نفوذ آنان در شیعه امامیه کاست اما البته به کلی فرهنگ اخباری را محو نساخت و هم اکنون بسیاری از شیعیان را ملاحظه می‌کنیم که خود را اخباری نمی‌پندارند ولی از تأثیر اندیشه‌های ایشان بر کنار نمانده‌اند و ادعا می‌نمایند که قرآن مجید، بدون تفسیر امام معصوم علیه السلام فهمیدنی نیست و کسی حق تفسیر آن را ندارد! (۱)

بازگشت به اخباری‌گری!

برادر معترض و محترم ما (آقای تکیه‌ای) و همفکرانش، متأسفانه از این دسته به شمار می‌آیند. اینان، چون اخباری‌ها می‌اندیشند ولی به اصولی‌ها عقیده دارند! آقای تکیه‌ای می‌نویسد:

«پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله باید با سخن خود آیات را روشن نماید.» (۲)

معنای این ادعا آن است که قرآن مبین، روشن نیست و پیامبر اکرم صلی الله علیه و آله باید آن را روشن سازد! این ادعائی است که تناقض آشکاری را به همراه دارد به علاوه، با آراء مفسران بزرگ و اصول‌گرای شیعه نمی‌سازد. شیخ طوسی که از اعظام امامیه و اکابر مفسران ایشان شمرده می‌شود در ذیل آیه شریفه «أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ أَلَمْ يَنْزِلْ وَ لَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا» (۴= النساء/۸۲) در تفسیر «التَّيَّان» می‌نویسد:

۱- گاهی شنیده‌ایم که برخی می‌گویند: چون بحث رکعات و جزئیات نماز در قرآن نیامده، پس قرآن قابل فهم نیست! واضح است که این نتیجه، از آن مقدمه به دست نمی‌آید! آنچه در قرآن مجید آمده، در خور فهم بشر است نه آنچه نیامده (مانند: رویدادهای تاریخی اقوام، جغرافیای کشورها و...)؛ این امور را باید از محل دیگری اخذ کرد چنانکه رکعات و جزئیات نماز را نیز باید از «سنت پیامبر صلی الله علیه و آله» به دست آورد.

۲- «پروسی بنیان‌ها»، ج ۱، ص ۴

«هَذِهِ آيَةُ تُدَلُّ عَلَى أَرْبَعَةِ أَشْيَاءَ: أَحَدُهَا عَلَى بُطْلَانِ التَّقْلِيدِ وَصِحَّةِ التَّاسِتِدْلَالِ فِي أَصُولِ الدِّينِ لِأَنَّهُ حَتٌّ وَدَعَاءٌ إِلَى التَّدْبِيرِ وَذَلِكَ لَا يَكُونُ إِلَّا بِالتَّفَكُّرِ وَ النَّظَرِ؛ وَ الثَّانِي يُدَلُّ عَلَى فُسَادِ مَذْهَبٍ مَنْ زَعَمَ أَنَّ الْقُرْآنَ لَا يُفْهَمُ مَعْنَاهُ إِلَّا بِتَفْسِيرِ الرَّسُولِ ﷺ لَهُ مِنَ الْحَشْوِيَّةِ وَ السُّجَّيْرَةِ؛ لِأَنَّهُ تَعَالَى حَتٌّ عَلَى تَدْبِيرِهِ لِيَعْلَمُوا بِهِ...»^(۱)

یعنی: «این آیه بر چهار چیز دلالت دارد: نخست بر نادرستی تقلید و درستی استدلال در اصول دین، زیرا که در این آیه ترغیب و دعوت به تدبیر (در قرآن) شده است و این کار ممکن نیست مگر از راه اندیشیدن و نگرش عقلی؛ و دوم آنکه این آیه، بر تباهی مذهب کسی دلالت دارد که پنداشته معنای قرآن جز با تفسیر پیامبر ﷺ فهمیده نمی‌شود و آنان از گروه حشویه و جبریّه‌اند؛ زیرا که خدای تعالی در این آیه بر تدبیر در قرآن ترغیب فرموده تا از معنای آن آگاه شوند...»

همین نتیجه را مفسر نامدار و اصول‌گرای شیعی، شیخ طبرسی در تفسیر «مجمع البیان» با پیروی از شیخ طوسی آورده است و در ذیل آیه کریمه مزبور می‌نویسد:

«و هَذِهِ آيَةُ تَضَمَّتِ الدَّلَالََةَ عَلَى مَعَانٍ كَثِيرَةٍ مِنْهَا بُطْلَانُ التَّقْلِيدِ وَ صِحَّةُ التَّاسِتِدْلَالِ فِي أَصُولِ الدِّينِ لِأَنَّهُ دَعَاءٌ إِلَى التَّفَكُّرِ وَ التَّدْبِيرِ وَ عَلَى ذَلِكَ؛ وَ مِنْهَا فُسَادُ قَوْلٍ مَنْ زَعَمَ أَنَّ الْقُرْآنَ لَا يُفْهَمُ مَعْنَاهُ إِلَّا بِتَفْسِيرِ الرَّسُولِ ﷺ مِنْ الْحَشْوِيَّةِ وَ غَيْرِ هِمٍّ؛ لِأَنَّهُ حَتٌّ عَلَى تَدْبِيرِهِ لِيَعْرِفُوهُ...»^(۲)

یعنی: «این آیه دلالت بر معانی بسیاری را در بر دارد از جمله، نادرستی

۱- «التَّبَيَانُ فِي تَفْسِيرِ الْقُرْآنِ»، اثر شیخ أبو جعفر طوسی، ج ۱، ص ۲۵۱ (چاپ سنگی).

۲- «مجمع البیان فی تفسیر القرآن»، اثر شیخ أبوعلی طبرسی، ج ۵، ص ۱۷۲ (چاپ بیروت).

تقلید و درستی استدلال در اصول دین است زیرا که این آیه به اندیشیدن و تدبیر دعوت نموده و بر این کار ترغیب کرده است؛ دیگر آنکه آیه مزبور بر تباهی گفتار کسی دلالت می‌کند که پنداشته معنای قرآن جز با تفسیر پیامبر ﷺ فهمیده نمی‌شود و آنان از گروه حشویه و غیره هستند؛ زیرا که بر تدبیر در قرآن ترغیب فرموده تا آن را بشناسند...»

علّامه، محمد حسین طباطبائی نیز در تفسیر «المیزان» قول شیخ طوسی و شیخ طبرسی را تأیید نموده و می‌نویسد:

«وَقَدْ تَبَيَّنَ مِنَ الْآيَةِ (أَوَّلًا): أَنَّ الْقُرْآنَ مِمَّا يَنَالُهُ التَّفْهِيمُ الْعَادِي: وَ (ثَانِيًا) أَنَّ الْآيَاتِ الْقُرْآنِيَّةَ يُفَسِّرُ بَعْضُهَا بَعْضًا...»^(۱)

یعنی: «از این آیه روشن می‌شود که (اولاً) قرآن از جمله سخنانی است که فهم عادی آن را در می‌یابد؛ و (ثانیاً) آیات قرآنی یکدیگر را تفسیر می‌نمایند...»

بنابراین برادر معترض ما آقای تکیه‌ای و همفکران ایشان، تنها با اینجانب در باره «قابل فهم بودن قرآن» سر مخالفت ندارند بلکه رأی مفسران برجسته شیعه را نیز در این باره نپذیرفته‌اند و مذهب اخباری‌ها و حشویه را در فهم قرآن پیش گرفته‌اند هر چند خود را پیرو اصول‌گرایان می‌شمارند!

پیروی از مغالطه اخباری‌ها!

از جمله لغزش‌های اخباری‌ها آن است که هر چند قرآن را بدون حدیث، قابل فهم نمی‌دانند ولی گاهی در اثبات حَقّانیت روش خود، به برخی از آیات قرآن استدلال می‌نمایند، بدون آنکه حدیثی در تفسیر آیه مزبور نشان دهند!

۱- «المیزان فی تفسیر القرآن»، ج ۵ ص ۱۷ (چاپ تهران).

برادر محترم ما آقای تکیه‌ای نیز در جزوه‌های خویش، همین شیوه متناقض را پی گرفته است و آیه شریفه: «وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَ لَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ» (۱۶ = النحل/۴۴) را بارها مطرح نموده و بدان استدلال می‌کند، بدون آنکه در تفسیر آیه مزبور حدیثی را بیاورد!

شگفت‌تر از این، آن است که ایشان برای توضیح آیه شریفه فوق، به سخنان افرادی چون راغب اصفهانی، محمد بن جریر طبری، ابن کثیر دمشقی و ... متوسل می‌شود^(۱) با آنکه عقیده دارد: «پیامبر اکرم ﷺ باید با سخن خود، آیات را روشن نماید»^(۲) نه آقای اصفهانی و طبری و دمشقی!

عذر جناب تکیه‌ای در این خلاف‌گویی! آن است که مرقوم داشته‌اند: «یکی از راه‌های سنجش نظریه‌ای علمی، ارائه آن به اهل خبره و مقایسه این نظر با آرای آنان می‌باشد»^(۳)

باید از آن جناب پرسید: آیا شیخ طوسی و شیخ طبرسی و علامه طباطبائی در مذهب شما اهل خبره شمرده نمی‌شوند؟ اگر جنابعالی این علماء را قرآن‌شناس خبره می‌دانید پس چرا اقوالشان را در این‌که «قرآن بدون حدیث هم فهمیده می‌شود»، انکار می‌کنید؟ با آنکه دلیل روشنی هم از قرآن کریم ارائه داده‌اند!

جدال در معنای «لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ»!

چنانکه دانستیم آقای تکیه‌ای در سراسر جزوه‌های خود، به آیه فوق استدلال نموده‌اند، به امید آنکه ثابت کنند فهم قرآن بدون تفسیر پیامبر اکرم ﷺ

۱- به جزوه «بررسی بنیان‌ها»، ج ۲، ص ۱۰، ۱۱ و ۱۲ نگاه کنید.

۲- «بررسی بنیان‌ها»، ج ۱، ص ۲ ۳- «بررسی بنیان‌ها»، ج ۲، ص ۹

و امامان شیعه علیهم السلام میسر نیست! با آنکه در باره معنای این آیه کریمه دو قول آمده است: یکی آنکه گفته‌اند تعبیر «لَيُبَيِّنَنَّ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ فِيهِمْ» وظیفه تفسیر و توضیح قرآن را برای پیامبر صلی الله علیه و آله تعیین می‌کند؛ دوم آنکه گفته‌اند تعبیر مزبور وظیفه تبلیغ و اداء قرآن را به طور آشکار نشان می‌دهد چنانکه در آیه دیگر به صورت «نَفْي و حَصْر» می‌فرماید: «وَمَا عَلَى الرَّسُولِ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ» (۲۴ = النور/ ۵۴) یعنی: «بر عهده پیامبر جز رساندن آشکار پیام، وظیفه دیگری نیست». آقای تکیه‌ای گمان کرده‌اند که قول دوم در میان دانشمندان اسلام، طرفداری ندارد! در حالی که این قول علاوه بر ضبط در کتب اهل سنت^(۱)، در آثار برخی از اساطین مذهب امامیه نیز آمده است چنانکه مجتهد معتبر و برجسته شیعه، «سید مرتضی» مشهور به «عَلَمُ الْهُدَى» در کتاب «الذريعة إلى أصول الشريعة» در معنای آیه مزبور می‌نویسد:

«قِيلَ: إِنَّ الْمُرَادَ هَيْئًا بِالْبَيَانِ، التَّبْلِيغُ وَ التَّادَاءُ حَتَّى يَكُونَ الْقَوْلُ عَامًّا فِي جَمِيعِ الْمُنَزَّلِ»^(۲)

یعنی: «گفته‌اند که مراد از بیان در این جا همان تبلیغ و اداء است تا این سخن، فراگیر و عام باشد در همه آنچه که (بر پیامبر صلی الله علیه و آله) نازل شده است». گفتار سید مرتضی دقیقاً همان مطلبی را یادآور می‌شود که ما قبلاً بدین صورت آوردیم:

«أَمَّا إِيْن مَسْئَلُهُ كَيْفَ جَرَا «تَبْيِين» فِي سُورَةِ شَرِيفَةِ نَحْلٍ رَا بِه مَعْنَى «تَوْضِيح وَ تَفْسِير» نِيَاوَرْدِه اِيْم وَ اَن رَا بِه مَعْنَى «خَوَانْدَن اَشْكَار وَ اِبْلَاغِ پِيَام»

۱- به عنوان نمونه به کتاب «المعتمد» اثر ابوالحسین بصری معتزلی، ج ۱، ص ۳۹۴، چاپ

بیروت؛ و کتاب «التسهيل لعلوم التنزيل» اثر ابن جرّی، ج ۲، ص ۱۵۲، چاپ بیروت نگاه کنید.

۲- «الذريعة إلى أصول الشريعة»، ج ۱، ص ۲۶۷ (از انتشارات دانشگاه تهران).

حمل نموده ایم؟ دلیلش آن است که متعلق این کلمه در آیه مزبور، کَلِّ قرآن است چنانکه می فرماید: «لَتُبَيِّنَنَّ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ»،^(۱) ولی هیچ گاه پیامبر اکرم ﷺ همه قرآن را توضیح و تفسیر ننمودند در حالی که کَلِّ قرآن را به طور آشکار بر مردم خواندند و ابلاغ فرمودند.^(۲)

آقای تکیه ای در برابر این سخن، پاسخی آورده اند که متأسفانه نشانه کم اطلاعی ایشان از «علم اصول» شمرده می شود؛ جناب تکیه ای می نویسند: «در آیه، تبیین کَلِّ قرآن به طرز عام مطرح شده اما روش عملی پیامبر اکرم ﷺ بر این عموم تخصیص زده.»^(۳)

این برادر محترم و معترض گویا خبر ندارد که در علم اصول اثبات شده «تخصیص اکثر» مستهجن است و شایسته کلام الهی نیست و باروش عملی پیامبر خدا ﷺ نیز موافقت ندارد. آیا هیچ معنی دارد که خداوند بزرگ به پیامبرش دستور فرماید که: «باید تا کَلِّ قرآن را برای مردم تفسیر کنی» ولی پیامبر خدا ﷺ از تفسیر اکثر آیات عملاً سرباز زند و چند آیه معدود را تفسیر نماید بدین دستاویز که مقصود خدا از کَلِّ قرآن، همان چند آیه بوده است؟! اگر آیه مذکور، تخصیص بردار بود باید «تخصیص اقل» شامل حالش شده باشد یعنی لازم بود تا پیامبر خدا ﷺ اکثر آیات قرآن را به طور کامل تفسیر نماید و مفصلاً توضیح دهد و فقط اندکی از آنها را فرو گذارد. اما کجا است آن تفسیر علمی و مفصل و کامل رسول خدا ﷺ از اکثر آیات قرآن که نه شیعه آن را در دست دارد و نه سنی! و نه بنده از آن خبر داریم و نه جناب آقای تکیه ای؟! به طوری که در جزوه خود اعتراف نموده اند:

۱- «تا برای مردم هر چه را که به سوی ایشان نازل شده، تبیین کنی.»

۲- «رفع اشتباه و دفع افتراء»، ص ۳ و ۴ - «بررسی بنیان ها»، ج ۲، ص ۶

«این که چنین تفسیری در دست نیست، مطلبی واضح است.»^(۱)
 آقای تکیه‌ای ادعا نموده‌اند که اگر «تبیین آیات» را به معنای «آداء و ابلاغ آنها» بدانیم با لغت عرب سازگاری ندارد و در این باره پافشاری بسیار نموده‌اند. اما جای شگفتی است که خود بدون آنکه توجه داشته باشند پاسخ خویش را لطف فرموده‌اند و ما را از شاهد آوردن بی‌نیاز ساخته‌اند! می‌دانیم که «بیان» و «تبیین» هم‌ریشه و هم‌معنا هستند چنانکه در «لسان العرب» اثر ابن منظور و «صحاح اللغة» جوهری و حتی لغت‌نامه «المعجم» آمده است. از طرفی، خود آقای تکیه‌ای «بیان» را یک‌بار به معنای «توضیح و تفسیر» و بار دیگر به معنای «کلام یا آدای سخن» آورده‌اند و می‌نویسند:

«بیان در کتب لغت گاه به آشکار نمودن معنا شده ولی یکی از معانی آن نیز کلام است کما اینکه در (۵۵ = الرُّخْمَنُ/۳ و ۴) آمده: «خَلَقَ الْإِنْسَانَ. عَلَّمَهُ الْبَيَانَ»^(۲)
 به این برادر معترض باید گفت که «تبیین» نیز به همین صورت گاهی به معنای «توضیح و تفسیر» می‌آید و گاهی به معنای «آدای سخن»؛ زیرا چنانکه گذشت، تبیین، هم‌ریشه و هم‌معنای بیان است. پس آن گرد و خاکی که شما به راه انداخته‌اید، با این اظهار و اعترافتان چگونه می‌سازد؟! و آن همه اهانت‌ها که در جزوات خویش به خاطر این واژه، ابراز داشته‌اید، چه معنا دارد؟! در این جا همین قدر می‌گوییم: رَجِمَ اللَّيْلَةُ مَنْ عَرَفَ قَدْرَهُ وَلَمْ يَتَعَدَّ حُدَّهُ!

ما اگر فرض کنیم که بر خلاف رأی ارباب ادب (همچون سیّد مرتضی و دیگران) واژه تبیین، جز یک معنا ندارد و همواره در مفهوم «توضیح و تفسیر» به کار می‌رود؛ در آن صورت دچار اشکال می‌شویم چون باید بپذیریم که قرآن مجید «مبین» نیست و پیامبر اکرم ﷺ باید با سخن خود آیات را روشن نماید!

۱- «بررسی بنیان‌ها»، ج ۲، ص ۹

۲- «بررسی بنیان‌ها»، ج ۱، ص ۱۲

اما این ادعا بر خلاف چندین آیه صریح قرآن است که می فرماید آیات قرآن در خود قرآن «تبین» شده اند چنانکه ذیلاً ملاحظه می کنیم:

«...قَدْ بَيَّنَّا الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ.» (۲=الْبَقَرَة/۱۱۸) (...همانا آیات را برای گروهی که یقین می کنند تبیین کردیم.)

«...كَذَلِكَ يَبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ الْآيَاتِ لَعَلَّكُمْ تَتَفَكَّرُونَ.» (۲=الْبَقَرَة/۲۶۶) (...خدا این چنین آیات را برای شما تبیین می کند شاید که بیاندیشید.)

«...كَذَلِكَ يَبَيِّنُ اللَّهُ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَهْتَدُونَ.» (۳=آل عمران/۱۰۳) (...خدا این چنین آیاتش را برای شما تبیین می کند شاید که هدایت شوید.)

«...قَدْ بَيَّنَّا لَكُمْ الْآيَاتِ إِنْ كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ.» (۳=آل عمران/۱۱۸) (...همانا آیات را برای شما تبیین کردیم اگر خردورزی کنید.)

«...يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ أَنْ تَضِلُّوا وَ اللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ.» (۴=النساء/۱۷۶) (...خدا برای شما تبیین می کند مبادا گمراه شوید و خدا به هر چیز دانا است.)

«...يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ الْآيَاتِ وَ اللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ.» (۲۴=النور/۱۸) (...خدا آیات را برای شما تبیین می کند و خدا دانا و فرزانه است.)

«...كَذَلِكَ يَبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ الْآيَاتِ وَ اللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ.» (۲۴=النور/۵۸) (...خدا این چنین آیات را برای شما تبیین می کند و خدا دانا و فرزانه است.)

«...كَذَلِكَ يَبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ الْآيَاتِ لَعَلَّكُمْ تَعْقِلُونَ.» (۲۴=النور/۶۱) (...خدا این چنین آیات را برای شما تبیین می کند شاید که خردورزی کنید.)

«...أَنْظُرْ كَيْفَ يُبَيِّنُ لَهُمُ الْآيَاتِ...» (۵=الْمَائِدَة/۷۵) (...بنگر که چگونه آیات را برای ایشان تبیین می کنیم...)

«...كَذَلِكَ يَبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ آيَاتِهِ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ.» (۵=الْمَائِدَة/۸۹) (...خدا این چنین آیاتش را برای شما تبیین می کند شاید که سپاسگزاری کنید.)

و آیه‌های فراوان دیگر...

با وجود چنین آیاتی که قرآن را «تبیین شده» معرفی می‌نمایند، رسول اکرم ﷺ اگر می‌خواستند قرآن را تبیین فرمایند در آن صورت «تحصیل حاصل لازم می‌آمد.»!

و همین است حکمت آنکه از رسول خدا ﷺ تفسیری از کل قرآن به جای نمانده و سنت پیامبر ﷺ شرح مجملات قرآنی (مانند «أَقِمُوا الصَّلَاةَ» و «آتُوا الزَّكَاةَ» و جز اینها) را در بر دارد نه آنکه فهم «آیات غامض و دور از درک قرآن» را آسان سازد! مگر خود قرآن کریم چهار بار در سوره شریفه قمر نفرموده است: «وَلَقَدْ يَسَّرْنَا الْقُرْآنَ لِلذِّكْرِ؛ فَهَلْ مِنْ مُدْكِرٍ؟» (۵۴=الْقَمَر/۱۷، ۲۲، ۳۲ و ۴۰) (همانا قرآن را برای پندآموزی آسان ساختیم؛ پس آیا پندگیرنده‌ای هست؟)

خلاصه آنکه توجه داشته باشیم گر چه «تَبَيِّن» مصدر باب «تَفْعِيل» محسوب می‌شود اما ماده لغوی آن از «بَانَ يَبِينُ» به معنای «ظَهَرَ يَظْهَرُ» است و ظهور سخن گاهی از راه ابلاغ آن است و گاهی از راه توضیح و تفسیرش؛ و در هر مورد باید به قرائن کلام نگریست و لغت را به معنای مناسب با آن در خلال جمله، حمل کرد و چنانکه دانستیم برخی از علمای شیعه و سنی در (۱۶=الْأَنْحُل/۴۴) درباره کلمه «تَبَيِّن» به معنای اول قائل شده‌اند و بعضی هم (چنانکه آقای تکیه‌ای آورده‌اند) معنای دوم را پذیرفته‌اند ولی قرائن قرآنی معنای نخست را تأیید می‌کند به ویژه که در همان سوره باز هم این کلمه به کار رفته است و می‌فرماید: «تَاللَّهِ لَقَدْ أَرْسَلْنَا إِلَى أُمَمٍ مِنْ قَبْلِكَ فَزَيَّنَ لَهُمُ الشَّيْطَانُ أَعْمَالَهُمْ فَهُمْ وَ لَهُمُ الْيَوْمَ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ؛ وَ مَا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ إِلَّا لِتُبَيِّنَ لَهُمُ الَّذِي اخْتَلَفُوا فِيهِ وَ هُدًى وَ رَحْمَةً لِقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ.» (۱۶=الْأَنْحُل/۶۳ و ۶۴)

در آیه اخیر مشخص شده که رسول خدا ﷺ به وسیله قرآن باید

اختلافات اُمت‌ها را تبیین کند؛ یعنی لازم است بیانات قرآنی را در این باره بر آنها بخواند ولی در هیچ تاریخ و خبر موثقی نیامده که رسول اکرم صلی الله علیه و آله به تفسیر آیات قرآنی در باره اختلاف اُمت‌ها برای ایشان پرداخته باشد.

تفسیر ارشادی ۱

دانشمندان علم اصول، احکام اسلامی را به دو دسته تقسیم کرده‌اند: یک دسته احکام «امضائی» است؛ یعنی احکامی که عقل آدمی حُسن و قُبَح آنها را با صرف نظر از دستور شرع، در می‌یابد؛ مانند حُسن امانتداری و قُبَح خیانت؛ این گونه احکام را شارع اسلام تصدیق و امضاء فرموده است. دسته دوم احکامی شمرده می‌شوند که عقل در تشخیص آنها استقلال ندارد و تابع شرع است مانند شکل نماز یا روزه یا حج و جز اینها؛ احکام مزبور را «تأسیسی» می‌نامند. در قرآن شناسی نیز همین قانون حکومت دارد؛ بدین معنی که شرح مجملات قرآن همچون: «أَتِمُّوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ» چنانکه گفتیم بر عهده سنت نبوی است و کسی نمی‌تواند احکام فرعی نماز را از جمله «أَتِمُّوا الصَّلَاةَ» استخراج کند هر چند معنای این دو واژه معلوم است و بیرون از فهم بشر نیست؛ ولی بقیه آیات قرآن اجمال ندارند و اگر رسول اکرم صلی الله علیه و آله سخنی هم در باره معنای آنها فرموده باشد از باب ارشاد عقل به سوی معنا و مفهومی است که آدمی با تدبّر می‌تواند آن را از قرآن در یابد که اگر چنین نبود، خداوند بزرگ به اندیشیدن در قرآن فرمان نمی‌داد و نمی‌گفت:

«أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ؟ وَ لَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ، لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا» (۴= الْأَنْبَاء/ ۸۲) یعنی: «آیا در قرآن تدبّر نمی‌کنند؟ که اگر (قرآن) از نزد کسی جز خدا بود، قطعاً اختلاف بسیاری در آن می‌یافتند»

از طرفی، درک این معنا که در قرآن، اختلاف و تناقضی راه ندارد، فرع بر

فهمیدن خود قرآن است؛ یعنی ابتدا باید سراسر قرآن از طریق تدبیر فهمیده شود تا بتوانیم بفهمیم که در قرآن تناقض و تعارضی نیست؛ پس همه قرآن را می‌توان بدون رجوع به حدیث، فهمید و چنانچه پیامبر خدا ﷺ یا ائمه اهل بیت  معنای آیات را هم توضیح داده باشند، توضیح ایشان حکم ارشادی دارد و عقل سلیم می‌تواند با تدبیر در قرآن، معنای منبور را از قرآن دریابد؛ و گرنه نمی‌فرمودند: روایات منسوب به ما را بر قرآن عرضه کنید و چنانچه با آن موافق بودند، بپذیرید و الا فلا! از این جا پاسخ برادر معترض ما آقای تکیه‌ای داده می‌شود که نوشته است:

«بر اساس توضیح رسول اکرم ﷺ و بر خلاف برداشت اولیه اصحاب، در (۶=آلأنعام/۸۲)، عموم کلمه «ظلم» و همه مصادیق آن مورد نظر نیست بلکه این تعبیر عام، تخصیص خورده است و نتیجه آن که در آیه، هر ظلمی مورد نظر نبوده بلکه ظلم خاصی یعنی شرک منظور می‌باشد.»^(۱)

این که در (۶=آلأنعام/۸۲)، مراد از «ظلم» همان «شرک» است از سیاق آیات به خوبی فهمیده می‌شود و نیازی به تخصیص ندارد! زیرا که این آیه شریفه در رابطه با محاجه ابراهیم علیه السلام و مشرکان آمده است و لذا در تفسیر طبری می‌خوانیم که سلمان پارسی در معنای آیه گفت: «هُوَ الْبُشْرُكُ بِاللَّهِ تَعَالَى.» و نیز آمده که ابوبکر علیه السلام در معنای «بِظُلْمٍ» گفت: یعنی «بِشْرُكٍ»؛ و همچنین از قول حذیفه و ابن عباس و ابن کعب علیه السلام همین معنا آمده است.^(۲) بدون آنکه هیچ کدام از رسول اکرم ﷺ نقل کرده باشند.

۱- «بررسی بنیان‌ها»، ج ۲، ص ۵

۲- «جامع البیان فی تأویل آی القرآن»، اثر محمد بن جریر طبری، ج ۷، ص ۲۵۶، ۲۵۷ و ۲۵۸ (چاپ مصر).

پس اگر رسول خدا ﷺ برای برخی از یاران که دقت در سیاق آیه نکرده بودند، واژه «ظلم» را به معنای «شرک» تفسیر فرموده‌اند، چنان نبوده که این مفهوم از خود آیه کریمه به دست نیاید و کسی نفهمد. در حقیقت تفسیر پیامبر ﷺ در این باره، صورت ارشادی داشته چنانکه پیش از این توضیح دادیم.

ولی نکته مهم‌تر در روایت مزبور این است که رسول خدا ﷺ در تفسیر کلمه «يُظْلَم» با گواه گرفتن از آیه «...إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ» (۳۱= لقمان/۱۳) «...همانا شرک ستم بزرگی است.» به مسلمانان تعلیم داده که: «قرآن را با قرآن تفسیر کنند» و این معنا از ذهن تکیه‌ای دور شده است! در اینجا دوست دارم سخن علامه، محمد حسین طباطبائی را از مقدمه «تفسیر المیزان» بیاورم که به همین نکته مهم اشاره نموده و فرموده است:

«قَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ: (يَصِفُ الْقُرْآنُ عَلَى مَا فِي النَّهْجِ): «يَنْطِقُ بَعْضُهُ بِبَعْضٍ وَ يَشْهَدُ بَعْضُهُ عَلَى بَعْضٍ.» (الْخُطْبَةُ) هَذَا هُوَ الطَّرِيقُ الْمُسْتَقِيمُ وَ الصِّرَاطُ السَّوِيُّ الَّذِي سَلَكَهُ مُعَلِّمُو الْقُرْآنِ وَ هِدَايَتُهُ (مَنْوَاةُ اللَّهِ عَلَيْهِمُ)»^(۱)

یعنی: «علی بن ابی طالب همان‌گونه که در نهج البلاغه آمده، در وصف قرآن گفته است: «بخشی از قرآن از بخش دیگر سخن می‌گوید و قسمتی از آن، گواه قسمت دیگر است.» و این راه همان صراط مستقیم و راه میانه‌ای است که آموزگاران و راهنمایان قرآن (مَنْوَاةُ اللَّهِ عَلَيْهِمُ) پیموده‌اند.»

بنابراین، به قول علامه طباطبائی، امامان اهل بیت علیهم السلام نیز به ما آموزش داده‌اند که قرآن را با قرآن تفسیر کنیم؛ از این رو احادیث مظنون را نباید با آیات خدا بیامیزیم که حاصل آن جز گمان و تخمین چیزی دیگری نخواهد بود و به قول علامه، وحید بهبهانی:

۱- «المیزان فی تفسیر القرآن»، ج ۱، ص ۱۰ (مقدمه کتاب)، چاپ ایران.

«(الْقُرْآنُ)، کَلَامُ الشَّارِعِ النَّقْطِيِّ سَنَدًا وَ مَتْنًا يَخِلَافُ مَفْهُومَ کَلَامٍ لَا يُعْلَمُ أَنَّهُ مَتْنٌ کَلَامُ الشَّارِعِ لِاحْتِمَالِ كَوْنِهِ کَلَامَ الرَّاَوِي وَ أَنَّهُ لَيْسَ مِنَ الْمَقْصُومِ أَضْلًا»^(۱)

یعنی: «(قرآن)، سخن شارع است و به لحاظ سند و متن، قطعی شمرده می شود، بر خلاف سخنی که معلوم نیست متن کلام شارع باشد؛ زیرا احتمال دارد گفتار راوی باشد (که آن را به صورت نقل به معنا آورده) یا اساساً سخن مزبور از معصوم صادر نشده باشد.»

تفاوت سلیقه ما با امثال جناب تکیه ای در این جا است که آنها این گونه احادیث را در بیان معنا و مفهوم آیات دخالت می دهند و ما از این کار خودداری می ورزیم.

نکته های قرآنی ۱

ما هم زبان با اسلاف قرآنی خود ﷺ بارها گفته ایم که قرآن کریم، آسان و نبیان و بیان و نور مبین است چنانکه خودش فرموده است:

«وَلَقَدْ يَسَّرْنَا الْقُرْآنَ لِلذِّكْرِ؛ فَهَلْ مِنْ مُدَكِّرٍ؟» (۵۴= الْقَمَر/ ۱۷، ۲۲، ۳۲ و ۴۰)

«... وَ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ؛ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ...» (۱۶= النُّحْل/ ۸۹)

«هَذَا بَيَانٌ لِّلنَّاسِ وَ هُدًى وَ مَوْعِظَةٌ لِّلْمُتَّقِينَ.» (۳= آل عمران/ ۱۳۸)

«يَا أَيُّهَا النَّاسُ! قَدْ جَاءَكُمْ بُرْهَانٌ مِنْ رَبِّكُمْ وَ أَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ نُورًا مُبِينًا.» (۴= آل نِسَاء/ ۱۷۴)

در عین حال قرآن مجید دارای نکته ها و ظرائف و امتیازات گوناگونی است و این دو مقام با یکدیگر قابل جمع اند. آقای تکیه ای گمان نموده که این دو امر

با هم منافات دارند و به خاطر همین پندار واهی، بارها به ما طعن زده است! در صورتی که این دو امتیاز گاهی در سخنان معمولی اشخاص عادی نیز گرد آمده‌اند تا چه رسد به سخنان بلیغ و بالاتر از آن، در کلام معجزه‌آسای قرآنی! فرض کنید شما به کسی می‌گویید: «دیروز حسن آقا و حسین آقا به منزل ما تشریف آوردند.» البته این جمله ساده را مخاطب شما کاملاً درک می‌کند و هیچ تعقید و پیچیدگی در آن نمی‌یابد. اما اگر دقت کند نکته‌ای را در آن پیدا می‌کند که در نظر نخست بدان توجه نداشته است و این نکته آن است که شما نام «حسن آقا» را مقدم بر «حسین آقا» ذکر نموده‌اید و این تقدم مثلاً به اعتبار آن بوده که حسن آقا مسن‌تر از حسین آقا است یا محترم‌تر از او شمرده می‌شود. آیا اگر چنین نکات و اعتباراتی در سخنان روزمره مردم رعایت شود (که غالباً هم رعایت می‌شود) باید گفت که اصل سخن ایشان آسان و روشن نیست یا در خور فهم بشر عادی نمی‌باشد؟!

ما ادعا داریم که قرآن کریم در عین آسان و روشن بودن، دارای نکات و امتیازات فراوانی است که ممکن است به تدریج فهمیده شود و نه در احادیث رسول اکرم صلی الله علیه و آله همه آن امتیازات آمده است و نه در سخنان ائمه اهل بیت علیهم السلام تماماً یافت می‌شوند^(۱) و همین است یکی از اسرار جاودانگی قرآن؛ چنانکه از امیر مؤمنان علی علیه السلام وارد شده که فرمود:

۱- البته معنای این سخن آن نیست که رسول خدا صلی الله علیه و آله یا امامان علیهم السلام (معادائف) به این نکات توجه نداشته‌اند ولی به هر صورت، همه نکته‌ها و لطائف قرآنی، در آثارشان نیامده؛ پس آگاهانه کشف آنها را به اهل تدبیر در قرآن سپرده‌اند و این است معنای آنکه ما نوشتیم: تفسیر کل قرآن به دانشمندان امت سپرده شده است (تا اندک اندک نکته‌ها را استخراج کنند) و جناب تکیه‌ای، نفهمیده و تستجیده، ما را تخطئه نموده است!

«لَا تَقْنِي عَجَائِبُهُ وَلَا تَنْقُضِي غَرَائِبَهُ»^(۱)

یعنی: «شگفتی‌های قرآن از میان نمی‌رود و نکته‌هایش تمام نمی‌شود». من در این جا لازم نمی‌بینم، طعنه‌های برادر محترم آقای تکیه‌ای را در این باره بیاورم و ذهن خوانندگان گرامی را مکدر و ملول سازم؛ بلکه برای بهره بردن بیشتر دوستانم از قرآن نکته‌ای را ذکر می‌کنم. در سوره شریفه یوسف آمده است: هنگامی که برادر تنی یوسف (پنیامین) به دزدی متهم شد، پسران یعقوب علیه السلام به توصیه برادر بزرگترشان تصمیم گرفتند به نزد پدر آیند و به او بگویند: «یا آباءنا، إِنْ أَبْنٰكَ سَرَقَ!» (۱۲ = یوسف/۸۱) یعنی: «ای پدر ما، پسر ت دزدی کرده است!» در این جا آنها نمی‌گویند: «ای پدر، «برادرمان» دزدی کرده است! ولی هنگامی که همین پسر را می‌خواهند از پدر بگیرند و با خود به مصر ببرند تا غله موعود را دریافت دارند به پدر می‌گویند: «یا آباءنا، مُنِعَ مِنَّا الْكَيْلُ: فَأَرْسِلْ مَعَنَا أَخَانًا نَكْتَلُ!» (۱۲ = یوسف/۶۳) یعنی: «ای پدر ما، پیمانه (غله) از ما منع شده؛ پس برادرمان را با ما بفرست تا پیمانه را بگیریم!» در این جا قرآن کریم می‌خواهد نشان دهد که علاقه پسران یعقوب علیه السلام به «پاک‌نمایی و سودجویی خود» تا چه حد بوده است!

من از جناب تکیه‌ای در شگفتم که روشن بودن قرآن را با نکته‌دار بودنش، نمی‌تواند جمع کند و آن را از بنده و مشایخ قرآنی ما عیب می‌گیرد و گمان می‌کند که با وجود نکته‌های قرآنی، ادعای ما مبنی بر آسان بودن قرآن، حکمی ناصواب است! ناچار ایشان را به تفسیر «المیزان» اثر علامه طباطبائی (که مورد احترام ما و آقای تکیه‌ای هستند) ارجاع می‌دهم که نوشته‌اند:

«لَيْسَ بَيْنَ آيَاتِ الْقُرْآنِ (وَمِنْ بَضْعِ آيَاتِهِ) آيَةٌ وَاحِدَةٌ ذَاتُ إِغْلَاقٍ وَ تَعْقِيدٍ

فِي مَفْهُومِهَا بِحَيْثُ يَتَحَيَّرُ الذِّهْنُ فِي فَهْمِ مَعْنَاهَا؛ كَيْفَ؟ وَ هُوَ أَفْصَحُ الْكَلَامِ وَ مِنْ شَرْطِ الْفَصَاحَةِ، خُلُوُّ الْكَلَامِ عَنِ الْإِعْلَاقِ وَ التَّقْيِيدِ حَتَّى أَنْ الْآيَاتِ السَّمْعُودَةِ مِنْ مُشَابِهَةِ الْقُرْآنِ كَالْآيَاتِ الْمَنْسُوخَةِ فِي غَايَةِ التَّوْضُوحِ مِنْ جِهَةِ الْمَفْهُومِ...»^(۱)

یعنی: «در میان آیات قرآن (که چند هزار آیه است) یک آیه نیست که به لحاظ مفهوم، دارای دشواری و پیچیدگی باشد به طوری که ذهن در فهم معنای آن دچار حیرت شود؛ چرا این گونه نباشد؟ با آنکه قرآن فصیح‌ترین سخنان است و یکی از شروط فصاحت آن است که سخن، از دشواری و پیچیدگی خالی باشد حتی آیات معدودی که در شمار متشابهات قرآنند مانند آیه‌های منسوخ، به لحاظ معنا و مفهوم در نهایت وضوح و روشنی‌اند.»

باز علامه طباطبائی در نقد برخی از تفاسیر می‌نویسد:

«وَلَا زُمْ ذَلِكَ (كَمَا أَوْمَأْنَا إِلَيْهِ فِي أَوَائِلِ الْكَلَامِ) أَنْ يَكُونَ الْقُرْآنُ الَّذِي يُعْرَفُ نَفْسَهُ (بِأَنَّهُ هُدًى لِلْعَالَمِينَ وَ نُورٌ مُبِينٌ وَ بَيَانٌ لِكُلِّ شَيْءٍ) مَهْدَبًا إِلَيْهِ بِغَيْرِهِ وَ مُبَيِّنًا بِغَيْرِهِ! فَمَا هَذَا التَّنْيِيزُ وَ مَا شَأْنُهُ؟! وَ بِمَاذَا يُهْدَى إِلَيْهِ؟! وَ مَا هُوَ السَّمْلَجُجُ وَ الْمَرْجَعُ إِذَا اخْتَلَفَ فِيهِ؟! وَ قَدْ اخْتَلَفَ وَ اشْتَدَّ الْخِلَافُ...»^(۲)

یعنی: «لازمه این گونه تفسیرها (چنانکه در آغاز سخن بدان اشاره کردیم) این است که: قرآنی که خود را هدیٰ للعالمین (مایه رهنمایی جهانیان) و نور مبین (روشنایی نمایان) و بیان لکلی شئی (بیان هر چیز) معرفی می‌کند، از غیر خود، رهنمایی بخواهد و به وسیله غیر خود، روشن شود! پس آن غیر کدام است و چه شائی دارد؟! و اگر اختلاف در آن رفته (که شدیداً هم اختلاف افتاده!) به کدام مدرک باید پناه برد و رجوع کرد؟...»

۱- «المیزان في تفسير القرآن»، ج ۱، ص ۷ (مقدمة الكتاب)، چاپ ایران.

۲- «المیزان في تفسير القرآن»، ج ۱، ص ۶ و ۷.

«...أَنْزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً بِقَدَرٍ فَأَنْشَكْنَاهُ فِي الْأَرْضِ...»
(۲۳=الْمُؤْمِنُونَ/۱۸)

یعنی: «...از آسمان، آبی را به اندازه معین فرو فرستادیم و آن را در زمین ساکن کردیم...»

مفسران قدیم «اندازه معین» را «به اندازه حاجت» معنا می کردند که نه همواره رگبار طوفان خیز می آید و نه از کمبود باران گرفتار خشکسالی دائم می شویم و این تفسیر، به جای خود صحیح است و ناظر به باران های عادی (نه استثنائی) در هر منطقه می باشد. اخیراً نکته دیگری در امر باران کشف شده و دانشمندان گفته اند که «اندازه معین باران در هر سال در سطح زمین، مقدار ثابتی است.» من در سخنرانی خود به این موضوع اشاره نمودم و گفتم که این نکته تازه نیز از دقایق تعبیر در قرآن مجید خبر می دهد که اگر در طی سال در یک منطقه کمتر باران می بارد در منطقه های دیگر باران افزایش می یابد و جبران می شود و در نتیجه مجموعاً اندازه معین و ثابتی دارد. آقای تکیه ای مطابق معمول «به غلط گیری» برخاسته و می گوید: از تعبیر «بِقَدَرٍ» یا «بِقَدَرٍ مَغْلُومٍ» در قرآن به هیچ وجه نمی توان استفاده کرد که مقدار باران در سال، معین شده و ثابت است! (۱)

سپس جناب تکیه ای به گمان خود، معجزه علمی قرآن را از طریق دیگری به اثبات می رساند! وی می گوید: چون در (۲۵=الْفُرْقَان/۵۰) آمده است که: «...لَقَدْ صَرَّفْنَا إِلَيْهِمْ لَئْلََّا كُرُوا...» (...باران را میان آنها می گردانیم تا پسند گیرند...) بنابراین از کلمه «صَرَّفْنَا» (می گردانیم) باید برای اثبات این معجزه علمی استفاده کردند که از «اندازه معین باران»! و برای محکم تر شدن دلیل خود، روایت کتاب «کافی» را نیز همراه کرده است. (۲)

ولی آیا «گردش باران» در مناطق مختلف به تنهایی می تواند دلیل بر آن باشد که مقدار هر ساله باران، ثابت و معین است؟ آیا برای تعیین مقدار باران، از تعبیر «اندازه معین» در قرآن باید استفاده کرد یا از موضوع «گردش باران»؟!

در سخن این جانب هر دو مسئله، لحاظ شده است و گفته ام: «ممکن است در بعضی مناطق بارندگی زیادتر شود و در بعضی مناطق کمتر؛ اگر در این جا خشکسالی شود و بارندگی کم باشد در جای دیگر زیادتر خواهد شد که مجموعاً در هر سال میزان بارندگی مقدار مساوی است.» و در روایت کتاب کافی که آقای تکیه ای آورده اند نیز هر دو مسئله مورد توجه قرار گرفته است و می نویسد: «صَرَفَ عَنْهُمْ مَا كَانَ قَدَرُ لَهُمْ مِنَ الْمَطَرِ فِي تِلْكَ السَّنَةِ إِلَى غَيْرِهِمْ.» یعنی: «خداوند بارانی را که برای ایشان در آن سال اندازه گیری کرده بود، به سوی دیگران می گرداند.» در این روایت چنانکه ملاحظه می شود هم کلمه «قَدَرُ» به کار رفته (و تقدیر همان اندازه دادن است) و هم تعبیر «صَرَفَ عَنْهُمْ» آمده که به گردش از یک منطقه به سوی دیگر اشاره دارد و معلوم نیست آقای تکیه ای چرا یکی را پذیرفته و دیگری را نفی می کند؟! بی جهت نیست که از روزگار کهن گفته اند:

تنها در صدد نقل حدیث بر نیایید، بلکه آن را بفهمید و روایت را با درایت همراه کنید. به قول علی علیه السلام: «رُؤَاةُ الشَّيْءِ كَثِيرٌ وَرِعَاةُهُ قَلِيلٌ» (راویان دانش بسیارند ولی رعایت کنندگانش اندکند!)

«وَالسَّلَامُ عَلَيَّ مَنِ اتَّبَعَ الْهُدَى.»

مصطفی حسینی طباطبائی

مهر ماه ۱۳۸۲ ه. ش.

برابر با: شعبان ۱۴۲۴ ه. ق.

